Aan de voorzitter van de gemeenteraad

Onderwerp: Schriftelijke vragen van de fractie van GroenLinks aan het college van Burgemeester en Wethouders als bedoeld in artikel 50 van het Reglement van Orde van de Raad met betrekking tot de werkmaatschappij

Burgum, 28 maart 2019,

Geachte voorzitter, geacht college,

Sinds december 2009 zijn Tytsjerksteradiel en Achtkarspelen een samenwerking aangegaan, beginnend met proeftuinen en een aantal samenwerkingsterreinen. Deze samenwerking is in de loop van de jaren uitgebouwd tot een gemeenschappelijke regeling met een openbaar lichaam met rechtspersoonlijkheid in de zin van artikel 8 Wet gemeenschappelijke regelingen. De raden hebben hiervoor op 12 december 2013 toestemming gegeven. Gemeenten die deelnemen aan een openbaar lichaam kunnen taken en bevoegdheden delegeren aan het openbaar lichaam. In principe kunnen vrijwel **alle** taken worden overgedragen, zowel raadstaken als collegetaken. Voor uitvoerende taken is het openbaar lichaam vaak een relatief zware vorm, maar wel noodzakelijk in verband met de rechtspersoonlijkheid. Dit wordt soms als nadeel ervaren.

* Zijn destijds aan de raden ook de andere mogelijkheden van samenwerking in een gemeenschappelijke regeling voorgelegd zoals een GR waarbij deze wordt rechtstreeks aangegaan door de gemeenteraden zodat ook raadsleden zitting kunnen nemen in het bestuur? En zo nee, waarom niet?
* Wat is wat u betreft het nadeel van een openbaar lichaam?

De Werkmaatschappij voert uitvoerende en dienstverlenende taken uit voor de deelnemende gemeenten. In artikel 4 van de GR Werkmaatschappij 8KTD staat dat de deelnemers gemeentelijke taken door het openbaar lichaam laten uitvoeren en waar dat takenpakket zich in ieder geval tot uit strekt.

Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel breiden inmiddels hun samenwerking verder uit. Voor de uitbreiding door het college is een bestuurlijke visie opgesteld met als uitgangspunt: ‘Samen tenzij’. Dit betekent dat de gemeenten op zoveel mogelijk gebieden willen samenwerken, tenzij sprake is van een andere politieke keuze of de kenmerk van de gemeente die dit toestaat.

Inmiddels zijn we daarmee beland bij een gemeenschappelijke regeling niet alleen voor de uitvoering van beleid maar ook wordt door de werkmaatschappij aan beleidsvoorbereiding gedaan. Dit betekent dat eigenlijk alle bevoegdheid en uitvoering inmiddels bij de werkmaatschappij ligt, alles behalve beheer. De samenwerking is stevig geïntensiveerd.

* Dit samen tenzij is cruciaal. Wie bepaalt of iets samen gebeurt en wanneer iets samen gebeurt of niet?

De gemeenschappelijke regeling voor onze samenwerking stamt uit 2014.

* Is deze regeling nog wel passend voor de geïntensiveerde samenwerking?
* Is het niet noodzakelijk dat naast het betrekken van de gemeenteraden bij het proces er aan de gemeenteraad een vernieuwde regeling wordt voorgelegd?

In de gemeenschappelijke regeling staat bij artikel 30 (Begroting)

**Artikel 30: Begroting**

* •Uiterlijk 1 februari van het jaar voorafgaand aan het jaar waarvoor de (ontwerp)begroting van het Openbaar Lichaam zal dienen, zendt het Dagelijks Bestuur de uitgangspunten voor het opstellen van de begroting en een overzicht van de voor het dan komende jaar te hanteren kosten van bedrijfsvoering conform het vigerende kostenverrekenmodel aan de deelnemers. Het Openbaar Lichaam baseert de ontwerpbegroting op deze uitgangspunten.
* •Uiterlijk 15 april van het jaar voorafgaand aan het jaar waarvoor de (ontwerp)begroting dient, zendt het Dagelijks Bestuur deze aan de deelnemers.
* •De raden van de deelnemers kunnen binnen acht weken na toezending van de ontwerpbegroting via het college van burgemeester en wethouders het Dagelijks Bestuur van hun zienswijze(n) schriftelijk laten blijken.
* •Het Algemeen Bestuur stelt de begroting vast vóór 1 juli.
* Klopt het dat de raad de uitgangspunten voor het opstellen van de begroting en een overzicht voor het komende jaar zoals hierboven omschreven nog niet heeft ontvangen? Wat is hiervoor de reden?

De invloed van de raad op de werkmaatschappij is minimaal. De raad kan, net als bij de GR Veiligheidsregio of Caparis, sturen met een zienswijze op de jaarrekening of begroting. Deze zienswijze wordt door het college wel of niet voorbereid. Dat betekent dat het college in het geval van een voorbereide zienswijze de eigen ab en db beoordeelt.

* Is dit wel een goede en juiste constructie?

In het evaluatierapport van Boogers wordt aangegeven dat de afzonderlijke gemeenteraden nog steeds de afgesproken ruimte hebben om vanuit hun kaderstellende en controlerende positie de juiste rol te spelen. Beide gemeenten blijven bij de gekozen vorm van samenwerking politiek en bestuurlijk zelfstandig. Dat houdt onder meer in dat de eigen verantwoordelijkheid en dus ook de eigen beleidsvrijheid van de raad bij de uitvoering van de volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende taken in de afzonderlijke gemeentebesturen intact blijft.

* Is door de geïntensiveerde samenwerking en het bestuurlijke uitgangspunt “Samen tenzij”, dit nog precies zo het geval?
* Kunt u precies aangeven waar de raad nog aan zet is?
* Is door de gekozen samenwerkingsvorm en de intensivering vanaf 2018 het democratische gehalte van de lokale politiek niet in gevaar gekomen?
* Noopt deze intensivering niet tot het vervroegen van het evaluatieproces waarin met name de mogelijkheid van fusie nader uitgezocht gaat worden?

Graag zien wij de antwoorden tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van GroenLinks

Brigitta Scheepsma